

Akademický senát Stavebnej fakulty Slovenskej technickej univerzity v Bratislave

ZÁPISNICA č. 01/2025 zo zasadnutia Akademického senátu SvF STU v Bratislave dňa 31.01.2025

konaného o 8:00 hod. v zasadačke Stavebnej fakulty STU v Bratislave

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia, prezentácia
2. Voľba skrutátorov a overovateľov zápisnice
3. Schválenie programu zasadnutia
4. Schválenie zápisnice zo zasadnutia AS SvF zo dňa 29.11.2024
5. Kontrola úloh a uznesení
6. Správa o činnosti Akademického senátu SvF STU za rok 2024 (na schválenie)
7. Správa o činnosti Združenia študentov SvF STU za rok 2024 (na prerokovanie)
8. Návrh na transformáciu SvF STU (1. čítanie)
9. Z vyšších orgánov
10. Rôzne

K bodu 1: Otvorenie zasadnutia, prezentácia

Zasadnutie Akademického senátu SvF STU v Bratislave (ďalej AS SvF) otvoril a viedol predseda AS SvF doc. Ing. Ján Erdélyi, PhD. Na úvod privítal senátorov a prizvaných účastníkov rokovania AS SvF – dekana, prítomných prodekanov, predsedu ZŠ a ostatných hostí. Prod. Gajdošová informovala senátorov o darčkových taškách z OVV, ktoré majú pripravené v respíriu. Podľa prezenčnej listiny bolo prítomných 23 členov AS SvF, prezentovalo sa 23 členov. AS SvF bol uznášaniashopný a zasadnutie bolo otvorené.

Prezentácia:

| | |
|---|-----------|
| Počet členov zamestnaneckej časti: | 20 |
| Počet prítomných členov zamestnaneckej časti: | 14 |
| Počet členov študentskej časti: | 10 |
| Počet prítomných členov študentskej časti: | 9 |

Ospravedlnení: JUDr. Janka Zajacová, PhD. (prišla neskôr), Ing. Róber Fencík, PhD. (prišiel neskôr), Mgr. Barbora Bartolčíčová, PhD., Ing. arch. Katarína Minarovičová, PhD., prof. Ing. Jaroslav Sandanus, PhD., doc. Ing. Peter Šulek, PhD., Ing. Dominika Húdoková.

Prezenčná listina zo dňa 31.01.2025 je priložená k originálu zápisnice.

K bodu 2: Voľba skrutátorov a overovateľov zápisnice

Za skrutátorov boli navrhnutí: Ing. Anežka Kašiarová a Ing. Adam Tarana.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí: doc. Ing. Andrea Zuzulová, PhD. a doc. Ing. Michal Venglár, PhD.

Návrh uznesenia č. 01 AS/25

AS SvF schvaľuje Ing. Anežku Kašiarovú a Ing. Adama Taranu za skrutátorov.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|-----------|------------------------|-----------|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 23 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 23 | Počet hlasov proti: | 0 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 0 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 01 AS/25 bolo schválené všetkými hlasmi členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

Návrh uznesenia č. 02 AS/25

AS SvF schvaľuje doc. Ing. Andreu Zuzulovú, PhD. a doc. Ing. Michala Venglára, PhD. za overovateľov zápisnice.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 23 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 23 | Počet hlasov proti: | 0 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 0 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 02 AS/25 bolo schválené všetkými hlasmi členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

K bodu 3: Schválenie programu

Predseda AS SvF informoval senátorov, že program zasadnutia bol senátorom zaslaný 16.01.2025 elektronicky. Predsedovi AS SvF nebol doručený do začiatku zasadnutia v písomnej forme žiadny návrh na doplnenie programu a nikto z prítomných nemal návrh na zmenu poradia bodov programu, preto dal predseda AS SvF o programe zasadnutia hlasovať.

Návrh uznesenia č. 03 AS/24

AS SvF schvaľuje program zasadnutia bez pripomienok.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 23 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 23 | Počet hlasov proti: | 0 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 0 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 03 AS/25 bolo schválené všetkými hlasmi členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

K bodu 4: Schválenie zápisnice zo zasadnutia AS SvF zo dňa 29.11.2024

Predseda AS SvF informoval senátorov, že k obsahu zápisnice bola doručená jedna pripomienka od doc. Hruština. Požadoval doplniť do zápisnice časť diskusného príspevku, ktorý prezentoval na ostatnom zasadnutí AS SvF a potvrdil, že na pripomienke stále trvá.

Predseda upozornil na skutočnosť, že zápisnica by mala byť stručná a mala by vystihovať podstatu veci. Zápis nikdy nemôže byť doslovný a nie je možné do neho vkladať dlhé strany textu poslané dodatočne po zasadnutí. Predseda poukázal na fakt, že zápisnice zo zasadnutí AS SvF sú dosť podrobné, takže dá o pripomienke hlasovať, ale nesúhlasí s tým, aby v nej boli niekoľkostranové prepisy diskusie.

Do diskusie sa zapojili:

- doc. Hruštinec opätovne prečítal senátorom zaslanú pripomienku v plnom znení aj s číslami, ktoré niekoľkokrát na rokovaní odzneli, týkajúcu sa zníženia bodov za výskumné ZoD, ktoré podľa jeho tvrdenia ukráti niektoré katedry takmer o 200 tis. eur a pri rozdeľovaní dotácie budú v mínusových číslach.
- prof. Škultétyová sa pripojila a potvrdila, že aj v minulosti viacerí senátori chceli, aby boli čísla zaznamenané v zápisnici; dodala, že ak diskutujúci zaslali svoj diskusný príspevok, tento bol vo väčšine prípadov do zápisnice zapracovaný.
- doc. Výleta poukázal na to, že na rokovaní odzneli od viacerých diskutujúcich rôzne čísla, ktoré sa však nedajú dodatočne relevantne overiť.
- podpredseda AS SvF v diskusii dodal, že zápisnica aktuálne vystihuje podstatu, je stručná a vecná, nie je doslovným prepisom a neslúži na dokazovanie toho, kto a čo presne povedal na zasadnutí, najmä ak odznie mnoho číselných hodnôt, ktoré diskutujúci len prečíta. Overovatelia zápisnice to jednoducho nevedia skontrolovať. Navyše je to vytrhnuté z kontextu.

Predseda AS SvF dal hlasovať o pripomienke.

Návrh uznesenia č. 04 AS/25

AS SvF schvaľuje pripomienku k zápisnici zo zasadnutia AS SvF zo dňa 29.11.2024:

na strane 4, odsek 7 za druhú vetu sa doplní text v znení: „Dotčné prostriedky získané za domáce a zahraničné granty v porovnaní s výskumnými grantami sú približne rovnocenné, pričom katedrám zaoberajúcim sa hlavne aplikovaným výskumom, resp. riešiacim výskumné ZoD, sa zníži dotácia približne o

200.000,- EUR. Medzi odborné katedry riešiacie aplikovaný výskum patria najmä KBKM, KHTE, KKPS, KGTE, KGDE, KZEI a KKDK. V prípade zníženia bodového hodnotenia o 33,33% a obmedzenia bodov za výskumné ZoD sa niektoré odborné katedry zaoberajúce sa aplikovaným výskumom môžu dostať do problémov so zabezpečením tarifných plátov pre pracovníkov katedier nie z dôvodu, že nemajú dostatočne dotované výkony, ale z dôvodu, že rozhodnutím vedenia SvF a po schválení v AS SvF sú dotované výkony prerozdelené na iné menej dotované alebo nedotované aktivity, uvedené napr. v Tab. 2.“

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 4 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 23 | Počet hlasov proti: | 8 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 11 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 04 AS/25 nebolo schválené.

Následne predseda AS SvF dal hlasovať o zápisnici ako celku.

Návrh uznesenia č. 05 AS/25

AS SvF schvaľuje zápisnicu zo zasadnutia AS SvF zo dňa 29.11.2024 bez pripomienok.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 21 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 24 | Počet hlasov proti: | 1 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 2 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 05 AS/25 bolo schválené nadpolovičnou väčšinou hlasov členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

K bodu 5: Kontrola úloh a uznesení

Predseda AS SvF informoval senátorov, že z predchádzajúcich zasadnutí AS SvF nevyplývala žiadna úloha definovaná uznesením.

K bodu 6: Správa o činnosti Akademického senátu SvF STU za rok 2024 (na schválenie)

Predseda AS SvF informoval senátorov, že v zmysle štatútu STU ako aj SvF STU, AS SvF raz za rok podáva Akademickému senátu SvF STU správu o svojej činnosti a táto správa je zverejnená na webovom sídle SvF STU. Na základe tohto predseda AS SvF vypracoval správu o činnosti za rok 2024, kde sú zhrnuté kľúčové momenty a dokumenty schválené na zasadnutiach AS SvF, ako aj zhodnotenie činnosti a práce AS SvF. Správa o činnosti AS SvF za rok 2024 bola senátorom zaslaná 16.01.2025 elektronicky (Príloha_06).

Predseda AS SvF stručne informoval senátorov o obsahu predloženej správy. Na záver hodnotil pozitívne, že predkladané materiály z úrovne vedenia fakulty (ďalej VF) boli doručené načas, aj keď apeloval na VF, že niektoré materiály si vyžadujú na preštudovanie väčší časový priestor. Taktiež dodal, že rozsiahle analýzy a podporné materiály je potrebné zaslať vždy dopredu na prerokovanie v príslušnej komisii AS SvF. Poďakoval senátorom, ako aj členom VF za spoluprácu a odvedenú prácu v uplynulom roku.

Senátori k predloženej správe nemali žiadne zásadné pripomienky. Formálna pripomienka od prof. Škultétyovej bola k oprave termínu posledného zasadnutia AS SvF z 29.12.2024 na 29.11.2024. Predseda AS SvF dal následne o predloženej Správe o činnosti Akademického senátu SvF STU za rok 2024 hlasovať. Dekan po hlasovaní poďakoval senátorom za ich činnosť a spoluprácu s VF v roku 2024.

Uznesenie č. 06 AS/25

AS SvF schvaľuje Správu o činnosti Akademického senátu SvF STU za rok 2024 bez pripomienok.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 23 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 24 | Počet hlasov proti: | 0 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 1 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 06 AS/25 bolo schválené nadpolovičnou väčšinou hlasov členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

K bodu 7: Správa o činnosti Združenia študentov SvF za rok 2024 (na prerokovanie)

Predseda AS SvF informoval senátorov, že správu o svojej činnosti raz za rok podáva aj Združenie študentov SvF (ďalej ZŠ), ktorú zvyčajne prezentujú na niektorom zasadnutí AS SvF. Správa o činnosti Združenie študentov SvF za rok 2024 bola senátorom zaslaná 16.01.2025 elektronicky (Príloha_07). Predseda AS SvF požiadal predsedu ZŠ Bc. Dorušinca, aby správu predniesol a oboznámil senátorov s obsahom správy.

Predseda ZŠ v krátkosti prezentoval o činnostiach ZŠ v roku 2024, ako aj o spoločenských a vzdelávacích akciách pre študentov a prvkov, na ktorých sa ZŠ podieľalo (napr. 3. ročník *Reprezentačného plesu Stavbárov*, *Bodka za semestrom*, resp. *Dvojbodka pred semestrom*, *Stavbárska kvapka krvi*, *Večer vo výškach* – v priestoroch KARC C22 a iné).

Ďalej informoval senátorov o voľbe nového predsedníctva ZŠ, ako aj voľbe/prijatí nových členov Rady ZŠ. Na záver poďakoval všetkým členom ZŠ, a tiež poďakoval za spoluprácu VF a vyzdvihol ich dobré vzájomné vzťahy, keďže podľa jeho názoru nebýva samozrejmosťou mať takéto dobré vzťahy študentských spolkov s vedením fakúlt.

Do diskusie sa zapojili:

- prod. Gajdošová poďakovala ZŠ za vzájomnú spoluprácu a dodala, že VF si váži aktivity ZŠ.
- doc. Hruštinec chcel vedieť, prečo má ZŠ taký nízky počet členov, či študenti nemajú záujem. Predseda ZŠ reagoval, že Rada ZŠ má 23 členov (tak ako určujú stanovy), títo členovia aktívne pracujú a posúvajú spolok; okrem nich má ZŠ ďalších 15 členov v členskej základni a dodal, že každý študent má možnosť pridať sa k ZŠ.
- doc. Funtík chcel vedieť, ako ZŠ financuje akcie. Predseda ZŠ informoval senátorov, že akcie sú financované vďaka sponzorom, z prostriedkov vyzbieraných na samotných akciách a vďaka podpore fakulty.
- JUDr. Zajacová chcela vedieť, či je možné darovať 2 % z daní práve fakultnému ZŠ. Reagoval Bc. Klimík, ktorý informoval senátorov, že ZŠ sa už registrovalo do zoznamu prijímateľov 2% z dane a od budúceho roka bude možné darovať 2 % z daní aj ZŠ na SvF.
- dekan poďakoval za spoluprácu a dodal, že aj keď je na prvom mieste štúdium, VF podporuje študentský život na fakulte a vyzdvihuje snahu ZŠ, aby študenti na fakulte trávili viac času aj formou voľnočasových aktivít.

Návrh uznesenia č. 07 AS/25

AS SvF berie na vedomie Správu o činnosti Združenia študentov SvF STU za rok 2024 bez pripomienok.

Priebeh hlasovania:

| | | | |
|--|----|------------------------|----|
| Počet členov AS: | 30 | Počet hlasov za: | 24 |
| Počet členov AS prítomných na hlasovaní: | 24 | Počet hlasov proti: | 0 |
| | | Zdržali sa hlasovania: | 0 |

Výsledok hlasovania: uznesenie č. 07 AS/25 bolo schválené všetkými hlasmi členov AS SvF prítomných na hlasovaní.

K bodu 8: Návrh na transformáciu SvF STU (1. čítanie)

Predseda AS SvF informoval senátorov, že o návrhu transformácie SvF STU sa prvýkrát hovorilo na zasadnutí AS SvF dňa 15.03.2024. Materiál k tomuto bodu rokovania bol pánom dekanom zaslaný dňa 16.12.2024. Návrh na transformáciu SvF STU obdržali senátori 18.12.2024 elektronicky a bol senátorom poslaný ešte raz aj s pozvánkou na dnešné zasadnutie 16.01.2025.

Predseda AS SvF požiadal dekana, ktorý je predkladateľom materiálu, aby senátorov informoval o predloženej materiáli.

Dekan uviedol, že ide o najdôležitejší materiál v tomto funkčnom období VF, ktorý by zmenil organizačnú štruktúru fakulty a ovplyvnil tak jej budúcnosť. Pôvodná štruktúra fakulty podľa dekana už nevyhovuje vývoju spoločnosti, tlaku okolia a spoločenským zmenám. Fakulta sa dostáva do stagnácie a jej riadenie je ťažkopádne. Transformácia fakulty by mohla viesť k efektívnejšiemu využívaniu času na tvorivých aktivitách, a tiež k pružnejším rozhodovacím procesom. Dekan poukázal na úspech iných stavebných fakúlt, ktoré prešli transformáciou už začiatkom milénia a teraz z toho profitujú.

Predložený materiál bol prerokovaný vo všetkých komisiách AS SvF, kde prebiehali rozsiahle diskusie a prerokovaných bolo množstvo pripomienok. Jednou zo závažných pripomienok, pri ktorej VF zvažilo jej dôsledky, bola časová napätosť transformácie a s tým súvisiace legislatívne a administratívne úkony. Z toho dôvodu sa VF rozhodlo posunúť začiatok účinnosti transformácie na 01.01.2026, avšak rozhodovaciu lehotu nechce ďalej posúvať, preto je dnes materiál predložený na rokovanie AS SvF na 1. čítanie, následne budú prezentované dôvody transformácie pred celou akademickou obcou dňa 10.02.2025 a dňa 07.03.2025 by mal byť definitívny materiál s návrhom novej štruktúry fakulty predložený na rokovanie AS SvF na schválenie.

Predseda AS SvF informoval, že po obdržaní materiálu zasadlo predsedníctvo AS SvF, ktoré poverilo všetky komisie AS SvF na prerokovanie materiálu a zaujatiu stanoviska. Senátorom bol sprístupnený online dokument **Zoznam otázok k materiálu – transformácia na ústav**, kde mohli posilať otázky a pripomienky k predloženému materiálu. Tento postup bol zvolený preto, aby sa predsedom komisií uľahčila práca pri zbieraní podnetov ešte pred samotným zasadnutím príslušnej stálej komisie AS SvF. Komisie zasadali spolu viac ako 11 hodín, prerokovali materiál a zhrnuli všetky podnety a otázky do viacerých bodov. Zápisnice z rokovaní komisií spolu s ďalšími pripomienkami boli zaslané všetkým senátorom a dekanovi 29.01.2025. Predseda informoval, že okrem zápisníc z komisií boli doručené písomné pripomienky z KTZB, KARC a KGTE. Predseda AS SvF postupne vyzval predsedov jednotlivých komisií, aby senátorov informovali o priebehu rokovaní.

Doc. Výleta, predseda Legislatívnej komisie (ďalej LK), informoval senátorov, že komisia zasadala dňa 21.01.2025 o 13.00 hod. Zasadnutia sa zúčastnilo 6 z 9 členov a prizvaní boli dekan, prodekan pre vzdelávanie a vnútorný systém kvality, predseda a podpredseda AS SvF. Následne predseda LK AS SvF predstavil zopár zásadných pripomienok a dotazov:

- absencia aktuálneho časového harmonogramu transformácie SvF; potrebná aktualizácia aj z dôvodu čerpania dovolení v letnom období,
- krátke časové obdobie na aktualizáciu a prípravu vnútorných predpisov, výberové konania riaditeľov a zástupcov ústavov, počet zástupcov a voľby do AS SvF, zmeny v ekonomickej oblasti – tlak na kvalitu vypracovaných vnútorných predpisov a korektné zvládnutý proces,
- absencia definície právomoci a kompetencie riaditeľa ústavu po jeho zvolení – kompetencie limitované/ ohraničené, príp. súčasťou vnútorných predpisov SvF STU,
- správa výnosov projektových činností – ustanovenie napr. súčasťou vnútorného predpisu,
- všeobecné otázky a dotazy – zmena názvu a štruktúry ústavov, limity pre veľkosť ústavov, sťahovanie, spoločný bakalársky ŠP, štruktúra vedenia fakulty a optimalizácia fungovania celej SvF.

Predseda LK AS SvF na záver informoval senátorov, že komisia neprijala žiadne ustanovenie, avšak úlohou členov LK AS SvF bude prerokovať a vypracovať časový harmonogram potrebný na realizáciu všetkých úkonov potrebných na transformáciu SvF STU.

Reakcie dekana:

- **časový harmonogram** – zmysluplný termín účinnosti ústavov je začiatok kalendárneho roka alebo akademického roka (01.09. alebo 01.01.), vzhľadom na sklz, do ktorého sa proces príprav dostal sa VF rozhodlo posunúť termín na 01.01.2026 v prípade schválenia materiálu na najbližšom zasadnutí AS SvF;
- **voľby a štruktúra AS SvF** – voľby a nové zloženie AS SvF bude v kompetencii AS SvF;
- **kompetencie vedúceho ústavu** – kompetencie totožné ako má vedúci pracoviska (katedry/ ústavu) dnes;
- **výnosy projektovej činnosti** – použitie bude podliehať rozhodnutiu vedenia ústavu, musí byť konsenzus vedenia ústavu a ľudí z pôvodných katedier;
- **zmeny v zložení a názve ústavu** – VF sa nebráni návrhom na zmeny zo strany katedier ani v názve ani v zložení; predseda AS SvF doplnil otázku: ak vznikne dohoda medzi 2 pracoviskami pri tvorbe názvu a štruktúry ústavu, či to bude VF akceptovať, dekan to potvrdil;
- **náplň práce zamestnancov** – pracovné zmluvy sa nebudú otvárať, len sa dodatkom upresní miesto pôsobenia;
- **ek. pripravenosť fakulty** – tajomník fakulty: na identifikácii procesov pracuje dekanát už teraz, OPaM a CIT budú komunikovať so súčasnými aj budúcimi pracoviskami a budú pracovať na preprogramovaní mien v systéme Magion vo schvaľovacích procesoch;
- **všeobecné pripomienky** – prerokované v diskusii iných komisií.

Ing. arch. Minarovičová, predsedníčka Pedagogickej a vedeckovýskumnej komisie (ďalej PaVVK), je PN, a preto v jej neprítomnosti doc. Funtík informoval senátorov, že komisia zasadala dňa 15.01.2025 o 13.00 hod. Zasadnutia sa zúčastnilo 6 členov a prizvaní boli dekan, podpredseda AS ako člen predsedníctva. PaVVK prerokovala pripomienky a podnety k materiálu, dekan ako predkladateľ materiálu v diskusii vysvetľoval zámery a spôsob formulovania dokumentu. Z diskusie členov PaVVK k jednotlivým otázkam boli vznesené nasledovné pripomienky a požiadavky na dopracovanie:

- vysvetliť tvrdenie: organizovať vzdelávacie aktivity efektívnejšie, s menšími nárokmi na vstupy; spôsob, ako bude prebiehať racionalizácia ŠP a skladby predmetov a aký bude mať vplyv na úväzky jednotlivých pracovísk; v návrhu štruktúry ústavov zmeniť názov stĺpca *predbežný počet ľudí na predbežný počet plných úväzkov* – počet orientačný/ záväzný; vysvetliť zníženie zaťaženia učiteľov; uvažuje sa pri ušetrených nákladoch nad prijatím nových mladých zamestnancov?
- financovanie pedagogického procesu vo väzbe na ŠP; vízia zmeny ŠP, ich budúca štruktúra a obsahová náplň; v akom časovom horizonte sa bude riešiť zmena ŠP, ak ich zmena nie je súčasťou transformácie fakulty?
- ako majú byť náplne predmetov vo výučbe koordinované efektívnejšie? Ako má byť zvýšená kvalita štúdia v súlade s požiadavkami praxe? Zastupiteľnosť učiteľov v spojených ústavoch – znamená to učenie mimo špecializácie zamestnanca? Aký to bude mať vplyv na kvalitu štúdia?
- aký dopad bude mať transformácia fakulty na slabiny: vysoký podiel učiteľov s nízkymi vedeckými a publikačnými výstupmi, heterogénnosť v jazykovej pripravenosti učiteľov, nevyvážený záujem o ŠP? Aké sú merateľné ukazovatele?
- pripomienky formálneho charakteru – preformulovať niektoré časti dokumentu tak, aby boli jednoznačné zámery VF a aby bol dokument zrozumiteľný pre akademickú obec.

Reakcie dekana:

- **efektívnejšie vzdelávanie, s menšími nárokmi na vstupy** – zlúčením do 1 pracoviska sa zredukuje počet duplicit predmetov a vznikne priestor na nové témy zaradené do pedagogického procesu;
- **racionalizácia ŠP, vplyv na úväzky jednotlivých pracovísk** – eliminuje sa boj o úväzky medzi pracoviskami; množstvo fin. príspevkov závisí od počtu študentov, nie od času v posluchárňach;
- **zníženie zaťaženia učiteľov** – priestor na redukciiu PV a V predmetov a vytvorenie času na tvorivé aktivity, zmena formy vzdelávania (pomer priamej výučby a samoštúdia);
- **zvýšená kvalita štúdia v súlade s požiadavkami praxe** – racionalizácia a efektívnosť výučby spojená s transformáciou požiadaviek praxe do pedagogického procesu;
- **zastupiteľnosť učiteľov** – spojením príbuzných katedier sa prepoja aj príbuzné témy vo výučbe a tým sa vytvorí možnosť zastupiteľnosti učiteľov pri zachovaní odbornosti a kvality štúdia;
- **heterogénnosť v jazykovej pripravenosti učiteľov** – nevyriešia ústavy, avšak manažment ústavov musí myslieť aj na tento aspekt napr. pri výmenných pobytoch študentov a učiteľov;
- **súvis organizačnej štruktúry fakulty so zmenou ŠP** – zmena ŠP nie je súčasťou zmeny organizačnej štruktúry fakulty, skvalitnenie a zefektívnenie štúdia formou zmeny ŠP nie je priamo súčasťou transformácie fakulty, ale môže byť ďalším nasledujúcim krokom.

Po krátkej prestávke pokračovalo zasadnutie AS SvF stanoviskom **doc. Venglára, predsedom Organizačnej a sociálnej komisie** (ďalej OSK), ktorý informoval senátorov, že komisia zasadala dňa 24.01.2025 o 9.00 hod. Zasadnutia sa zúčastnilo 5 členov a prizvaní boli prodekan pre vzdelávanie a vnútorný systém kvality a podpredseda AS. OSK prerokovala otázky, pripomienky a podnety k dokumentu, ktoré boli zozbierané od senátorov. Tieto boli predsedom OSK zosumarizované na základe jednotlivých okruhov:

- výber zlučovateľných katedier, voľba budúceho názvu ústavu;
- sťahovanie katedier/ ústavov – harmonogram sťahovania;
- harmonogram transformácie – aktualizácia;
- vedenie/ riaditeľia ústavov;
- pracovné zmluvy všetkých súčasných aktívnych pracovníkov fakulty;
- generačná výmena a kontinuita v oblasti pôsobenia pri transformácii fakulty na ústavy;
- všeobecná diskusia, v ktorej prof. Škultétyová predniesla zopár pripomienok: nedostatočné podloženie návrhu, ohrozenie identity fakulty a jej pracovísk, nedostatočná sociálna analýza, absencia konkrétnych opatrení na zabezpečenie kvality výučby a ekonomické nejasnosti.

Schválené uznesenie členov OSK: **Komisia OSK materiál s názvom „Návrh na transformáciu Stavebnej fakulty STU v Bratislave“ vo verzii zo dňa 29.11.2024 zaslaný senátorom AS SvF STU v BA dňa 18.12.2024 prerokovala, prediskutovala otázky na komisiu a odporúča predložený materiál dopracovať.**

Reakcie dekana (viaceré otázky boli zodpovedané v predchádzajúcich bodoch):

- **sťahovanie katedier/ ústavov** – z dôvodu ek. analýzy boli vyčíslené úspory na prevádzke a energiách pri uvoľnení 4 poschodí – úspora energie by bola zanedbateľná (cca 40 tis./ročne), v súčasnosti nemá zmysel sťahovanie do bl. C; celkovo sa nepredpokladá veľké sťahovanie – nie je nutné, aby boli ústavy na jednom poschodí; do budúca sa uvažuje s rekonštrukciou vnútorných priestorov bloku C a vybavením miestností, tento krok však nevyplýva z tvorby ústavov;
- **sociálna analýza, strata identity** – strata identity, ktorá by mohla viesť k odchodu zamestnancov je podľa dekana iracionálne a neobáva sa toho; so zavedením pilotného projektu, resp. pilotných katedier transformovaných na ústav sa v tejto fáze neuvažuje (niekdajším spojením KFYZ a KMTI sa prejavil priaznivý efekt).

Prof. Petraková, predsedníčka Ekonomickej komisie (ďalej EK) informovala senátorov, že komisia zasadala dňa 14.01.2025. Zasadnutia sa zúčastnilo 6 členov a prizvaní boli dekan a predseda AS SvF. K jednotlivým bodom materiálu mali členovia EK viaceré pripomienok – formálnych/ faktických. V diskusii predkladateľ postupne odpovedal na jednotlivé otázky členov EK, ako aj na otázky z online úložiska. Vzhľadom na rozsah otázok a ich podrobnosť sa členovia EK dohodli, že do 17.01.2025 pošlú predsedníčke EK sformulované otázky. Predsedníčka EK informovala senátorov, že mnohé témy a otázky sa opakujú a boli už na zasadnutí prerokované: zmeny financovania, prechod fin. prostriedkov, systém prerozdelenia dotácie, sťahovanie katedier do ústavov a s tým spojené náklady, refinancovanie nákladov za rekonštrukcie priestorov katedier. Jedna téma, ktorá doteraz na zasadnutí neodznela je:

- prečo navrhnutá zmena neobsahuje všetky pracoviská fakulty; časový plán zmeny organizačnej štruktúry až po optimalizáciu administratívnych činností na R-STU a fakultách STU.

Následne predsedníčka EK požiadala členov komisie, aby v prípade nimi pripravenými nezodpovedanými otázkami, vystúpili vo všeobecnej diskusii.

Reakcie dekana:

- **rekonštrukcia dekanátu** – dekanát je obslužné pracovisko podporujúce výkonné zložky fakulty, cieľom transformácie je zefektívnenie výkonov, nie prepúšťanie – tieto dve zložky nemožno prepájať; rekonštrukcia dekanátu je úzko spojená s centralizáciou procesov na R-STU (nie na fakultách) – závisí od konsenzu všetkých fakúlt na univerzite, prebieha racionalizácia procesov.

Predseda AS poďakoval komisiám za prerokovanie materiálu a vypracovanie konštruktívnych otázok a pripomienok, ktoré boli zapracované do zápisníc z komisií, príp. samostatných dokumentov (pripomienky KTZB, KGTE a KARC). Tieto boli poslané dekanovi a VF. Následne predseda AS otvoril všeobecnú časť diskusie.

Otázky a pripomienky z KHUV:

- JUDr. Zajacová informovala o prerokovaní materiálu na katedre, keďže KHUV nebola na rokovania o zlučovaní prizvaná, tlmočila v súvislosti s organizačnou zmenou apel členov katedry na VF, aby sa pri zlučovaní katedier bral ohľad na príbuznosť predmetov (ÚSZ má iný charakter pracoviska), z toho hľadiska by sa KHUV chcela spojiť s KJAZ; taktiež by ich zaujímalo spoločné fungovanie a otázka počtu zástupcov v AS SvF (bez ohľadu na veľkosť ústavu), pričom podľa jej názoru, by malo byť zastúpenie v senáte rovnaké za všetky ústavy; vyslovila záujem o diskusiu na tieto témy s VF. **Reakcia dekana:** diskusie prebiehali predovšetkým s veľkými katedrami, VF čakalo na skoršie reakcie katedier po prezentovaní materiálu na kolégiu dekana (ďalej KD), tieto však neprišli; prisľúbil rokovania aj s menšími katedrami na témy spájania a fungovania spoločných ústavov.

Otázky a pripomienky z KGTE, ktoré prezentoval doc. Hruštinec:

- predložená verzia materiálu nebola prerokovaná na KD – **reakcia dekana:** ide o živý materiál, ktorý sa prepracováva a dopĺňa na základe prebiehajúcich diskusií; predložená veria do AS (29.11.2024), je z hľadiska návrhu zloženia a počtu ústavov rovnaká, ako bola prerokovaná na KD (01.07.2024). Materiál bol na základe pripomienok dopracovaný, v decembri nebol už materiál na KD predložený;
- uvedený príklad spojenia KFYZ a KMTI a zlepšenia situácie v publikačnej a vedeckovýskumnej oblasti nesúvisí skôr s prechodom pracovníkov z iných katedier a či nie je dôsledkom odchodu prof. Medveďa - **reakcia predsedu AS:** odchod prof. Medveďa nesúvisí s predloženým materiálom;

- prečo nebola vypracovaná a akademickej obci SvF STU predložená komplexná ekonomická analýza zmeny organizačnej štruktúry SvF a prečo do navrhutej zmeny nie sú zapracované všetky pracoviská SvF STU? – **otázka zodpovedaná v predchádzajúcich bodoch**;
- prečo nie je koordinovaná pripravovaná optimalizácia administratívnych činností na rektoráte a na fakultách STU s navrhovanou zmenou organizačnej štruktúry na SvF, resp. prečo zmena organizačnej štruktúry na SvF nie je časovo naplánovaná až po optimalizovaní administratívnych činností na rektoráte a fakultách STU? – **reakcia dekana**: zmenou organizačnej štruktúry fakulty sa myslí zmena počtu základných pracovísk, nie dekanátnych pracovísk; **doplnil prod. Makýš**: v porovnaní s r. 2002 narástla administratíva, pričom sa počet administratívnych zamestnancov znížil a vzniká preťaženie týchto pracovísk.
- aký je očakávaný vplyv navrhovanej zmeny organizačnej štruktúry z katedier na ústavy na zmenu (vývoj) medziľudských vzťahov na nových pracoviskách (ústavoch)? – **reakcia dekana**: nesúhlasí s tvrdením, že zásadná zmena vzťahov bez komplexnej analýzy je nezodpovedná, na ostatných 6 fakultách STU, kde transformácia prebehla sa nič také nepotvrdilo; neobáva sa odchodu zamestnancov vplyvom redukcie predmetov a zmeny názvu katedier, doplnil **prod. Makýš**: zväčšením pracovísk s väčším počtom pracovníkov vynikne priestor na prerozdelenie pracovníkov, ktorí sa budú viac venovať vede a tým, ktorí sa budú venovať pedagogickej činnosti.

Do diskusie sa ďalej zapojili:

- prof. Borzovič informoval senátorov, že KBKM má viacero výhrad k danému materiálu, pretože mnohé veci neboli dostatočne vysvetlené a z toho dôvodu boli inak pochopené (napr. sťahovanie katedier); v dokumente chýba téma a pohľad na laboratóriá – spoločný manažment, potenciál, rozšírenie ich činností a zlepšenie fungovania – **reakcia dekana**: užiť komerčné laboratóriá nie je jednoduché, cieľom je vybudovať centrálnu laboratóriá, na ktoré by sa centrálnu vyčlenili fakultné zdroje a dofinancovali by sa z mimo dotačných zdrojov (zvýšením úspešnosti zahraničných projektov), kde by mohol byť zabezpečený obslužný personál (nie tvoriví pracovníci katedry); transformácia fakulty je prvý krok, ktorý by mal uľahčiť nasledovnú transformáciu pedagogického procesu; vytvorili by sa platformy ľudí cez ústavy so spoločnými témami, čo by viedlo k tvorbe multidisciplinárneho kolektívom a podávaniu spoločných projektov, čím by sa otvorila možnosť ľahšieho zapojenie do zahraničných projektov; na čo by zasa nadväzovalo budovanie laboratórií; zapojila sa aj **prod. Hlavčová**: tvorba ústavov môže viesť k lepšej integrácii výskumu a tým podávanie medzinárodných projektov a udržateľnosti laboratórií (finančnej aj personálnej);
- doc. Hruštinec chcel vedieť, či prejdú laboratóriá pod fakultu, alebo pod ústavy – **dekan**: v prvom kroku pod ústavy, ale víziou budúcnosti bude vybudovanie centrálneho laboratória fakulty s nastavenými pravidlami.
- predseda AS nadviazal na predchádzajúcu otázku a chcel vedieť, aké ďalšie kroky by sa mali v budúcnosti na fakulte udiť – **reakcia dekana**: ďalšími krokmi nadväzujúcimi na transformáciu by mala byť zmena ŠP, reštrukturalizácia dekanátu v súčinnosti s rektorátom, laboratóriá v prvom kroku prejdú pod ústavy podľa spájajúcich sa katedier a časom by sa mali pripojiť k centrálnym laboratóriám.

Otázky a pripomienky z KARC, ktoré prezentoval Ing. arch. Kuráň:

- súlad s nadradenými predpismi na zabezpečenie trvalej udržateľnosti – **reakcia dekana**: fakulta rešpektuje aj v súvislosti s pripravovanou transformáciou Dlhodobý zámer STU, na základe ktorého je spracovaný plán dlhodobého rozvoja fakulty;
- popisovať a kvantifikovať vplyv na študentov – **reakcia dekana**: zmyslom zmeny je priniesť aj pridanú hodnotu, zmena nebude mať priamy dopad na študentov, avšak pri správnom uchopení môže práve ten pozitívny (zmena ŠP ako aj spoločný Bc. ŠP nie je súčasťou transformácie);
- existuje katedra, ktorá s transformáciou nesúhlasí; možnosť hlasovať oddelene o jednotlivých pracoviskách – **reakcia dekana**: vyjadrenie k transformácii fakulty majú všetky katedry na rôznych grémiách, kde bol materiál prezentovaný, materiál bude predložený na schválenie, kde každý z členov vyjadrí svoj názor; forma oddeleného hlasovania o jednotlivých ústavoch nebude možné; reagoval **predseda AS SvF**: na ostatnom zasadnutí KD odznelo, že študenti by nemali mať právo hlasovať, každý člen AS SvF má právo hlasovať – kľúčové je vypočuť si argumenty a následnú diskusiu;
- doc. Hruštinec dodal, že v minulosti predmetom rokovania pri návrhu tvorby ústavov bola aj možnosť, aby sa zlúčili len tie katedry, ktoré s tým súhlasia (ostatné časom, ak uvidia pozitívne dopady), teraz

- to absentuje – **reakcia dekana**: takýto spôsob nebol nikdy predložený ako oficiálny návrh, len ako diskusný príspevok; reálne žiadne VF neuvažovalo nad hybridným spôsobom štruktúry fakulty;
- spoločný, celoplošný a systematický plán a rozpočet na maximalizáciu vedeckej činnosti; zohľadňuje transformácia vytvorenie vedeckej infraštruktúry? – **reakcia dekana**: sú fakultou vytvárané možnosti na zapojenie sa do vedeckej infraštruktúry, avšak KARC ju nevyužíva; doplnila **prod. Hlavčová**: možnosť na vybudovanie vedeckej infraštruktúry dostali všetky katedry formou zapojenia sa do projektu *Matching grant* – KARC sa do projektu nezapojili, pretože na výzvy opätovne nereagovala;
 - existuje plán a rozpočet na zohľadnenie pripomienok praxe; zohľadnenie požiadaviek praxe? – **reakcia dekana**: štruktúra fakulty nemá priamy dopad na požiadavky praxe a ani žiadne požiadavky neobdržal; doplnil **prod. Makýš**: možnosť ako sa môžu požiadavky praxe zohľadniť v pedagogickom procese (tvorba študijných plánov) a diskutovať o nich je prostredníctvom Rád ŠP;
 - je dôležité dosiahnuť širší konsenzus pri tvorbe ústavov – **reakcia dekana**: cieľom týchto rokovaní je práve dosiahnutie konsenzu.

Predseda AS SvF diskusiu k transformácii fakulty ukončil, konštatoval, že AS si splnil úlohu preštudovať materiál a prediskutovať otázky a pripomienky. Ďalšie diskusie budú prebiehať na zasadnutí Akademickej obce, v komisiách AS SvF a na ďalšom zasadnutí AS SvF.

Dekan spolu s prod. Makýšom poďakovali za konštruktívnu diskusiu a pripomienky k predloženému materiálu. Dekan doplnil, že transformácia fakulty bude spoločným dielom všetkých zložiek fakulty a zainteresovaných strán.

K bodu 9: Z vyšších orgánov

1/Dekan informoval o zasadnutí Kolégia rektora STU dňa 15.01.2025. Vzhľadom na to, že musel zasadiť AS SvF pre ďalšie povinnosti opustiť, informoval len o divadelnom predstavení ku Dňu učiteľov 2025. Bližšie informácie z KR STU sú zverejnené v zápisnici na:

https://www.stuba.sk/buxus/docs/stu/informacie_o/stu/organy_akademicke_samospravne/zasadnutia_kr/Zapis_2025-01-15.pdf

2/ Dekan informoval o plánovanom zasadnutí Kolégia dekana, ktoré sa uskutoční 07.02.2025. Vzhľadom na pracovné povinnosti ho na zasadnutí zastúpi prod. Makýš.

3/ Podpredseda AS SvF informoval o zasadnutí AS STU dňa 14.12.2024, na ktorom bol predstavený dlhodobý zámer STU, prerokované boli nominácie na členov Správnej rady, zvolený bol predseda AS STU – stala sa ňou JUDr. Zajacová, pripravujú sa voľby na kandidáta na rektora, kvestor predniesol fin. vyúčtovanie projektu ACCORD a informoval o výške neoprávnených výdavkov vo výške 3,3 mil. eur, na splácaní ktorého sa budú podieľať všetky fakulty STU od r. 2026. Bližšie informácie zo zasadnutia budú zverejnené v zápisnici AS STU po jej schválení na najbližšom rokovaní AS STU: https://www.stuba.sk/sk/stu/akademicke-a-samospravne-organy/akademicky-senat-stu/zapisnice-2024.html?page_id=16572

4/ Predseda AS SvF v neprítomnosti Ing. arch. Minarovičovej v skratke informoval o materiáli, ktorý poslala dňa 10.01.2025 všetkým členom AS SvF o plenárnom zasadnutí Rady vysokých škôl SR zo dňa 10.12.2024 vo forme poznámok. Hlavným bodom programu bol návrh Metodiky rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2025:

<https://www.minedu.sk/40432-sk/navrh-predlozeny-na-vyjadrenie-reprezentaciam-vysokych-skol/>, pričom metodika je už aj zverejnená na: <https://www.minedu.sk/40682-sk/rozpis-dotacii-zo-statneho-rozpocctu-verejnym-vysokym-skolam-na-rok-2025/>;

Periodické hodnotenie výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti 2026 – VER 2026: <https://www.minedu.sk/ver-2026/>;

Schválená bola novela VŠ zákona, ktorá nadobudla účinnosť 01.02.2025:

<https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2024/399/20250201>;

Aktuálne je otvorené pripomienkové konanie k Akčnému plánu k Stratégii celoživotného vzdelávania a poradenstva na roky 2025 – 2027: <https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2024/687> (prebieha spracovanie predkladateľom).

K bodu 10: Rôzne

1/ Ing. Füre chcela vedieť, v akom stave sa nachádza proces rekonštrukcie výťahov v bloku C. Reagoval prod. Kyrinovič, ktorý informoval senátorov, že bol dokončený projekt požiarnej bezpečnosti stavby a aktuálne sa hľadá tretia firma s cenovou ponukou a následne bude vyhlásená súťaž.

Predseda AS SvF na záver všetkým prítomným poďakoval za účasť na zasadnutí. Informoval o najbližších termínoch zasadnutia AS SvF: **07.03.2025**, **11.04.2025**, **16.05.2025** a **13.06.2025**, požiadal senátorov o potvrdzovanie účasti na zasadnutiach a následne zasadnutie AS SvF ukončil.

Zapísala: Ing. Marcela Maliariková, PhD.

doc. Ing. Ján Erdélyi, PhD.
predseda AS SvF

Overovatelia:

doc. Ing. Andrea Zuzulová, PhD.

doc. Ing. Michal Venglár, PhD.

Zápisnica zo zasadnutia Legislatívnej komisie AS SvF STU v Bratislave zo dňa 21.01.2025 o 13:00 (12. pos., blok C)

Program:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie dokumentu Návrh transformácie Stavebnej fakulty Slovenskej technickej univerzity v Bratislave
3. Plán aktualizácie a tvorby vnútorných predpisov fakulty

K BODU 1: OTVORENIE

Prezenčná listina zúčastnených členov komisie:

prof. Ing. Zora Petráková, PhD.
doc. Ing. Andrea Zuzulová, PhD.
Ing. Mária Füre, PhD.
Ing. Matúš Tomaščík
Ing. Peter Trudič
doc. Ing. Roman Výleta, PhD.

Prezenčná listina ospravedlnených členov komisie:

doc. Ing. Alena Golian Struhárová, PhD.
JUDr. Janka Zajacová, PhD.
Ing. et Ing. arch. Mgr. art. Jozef Kuráň, PhD.

Prizvaní prítomní hostia:

dekan SvF STU: prof. Ing. Stanislav Unčík, PhD.
prodekan pre vzdelávanie a vnútorný systém kvality SvF STU: doc. Ing. Peter Makýš, PhD.
predseda AS SvF STU: doc. Ing. Ján Erdélyi, PhD.
podpredseda AS SvF STU: doc. Ing. Tomáš Funtík, PhD.

K BODU 2: PREROKOVANIE DOKUMENTU NÁVRH TRANSFORMÁCIE SVF STU V BRATISLAVE

Na zasadnutí komisie bol prerokovaný dokument Návrh transformácie SvF STU v Bratislave, pripomienky boli prediskutované s pánom dekanom a pánom prodekanom pre vzdelávanie a vnútorný systém kvality SvF STU. Komisia bola uznášaniaschopná, bolo prítomných 6 z 9 členov LK AS SvF STU, pričom predložený dokument Návrh transformácie SvF STU v Bratislave bol pripomienkovaný s nižšie uvedenými dotazmi a otázkami.

Pripomienky a dotazy - legislatívna časť:

1. V predloženom materiáli chýba aktuálny časový harmonogram transformácie SvF STU na štruktúru ústavov. Počítalo sa v tomto časovom harmonograme aj s letným obdobím, kedy je prioritne vyhradený čas na čerpanie dovoleníek? Je potrebné ho aj z týchto dôvodov aktualizovať.
2. Vychádzajúc z posunutého časového harmonogramu je možné, že zostáva príliš krátky čas na realizáciu všetkých úkonov potrebných na transformáciu SvF STU (zmena vnútorných

predpisov SvF STU (potrebná nielen aktualizácia, ale aj schválenie dokumentov), výberové konania riaditeľov ústavov a výber zástupcov riaditeľov ústavov, voľby do AS SvF STU, zmeny systému v ekonomickej oblasti - dekanát, sťahovanie a pod.). Krátke časové obdobie na zmenu (aktualizáciu) vnútorných predpisov môže vytvoriť tlak na ich kvalitu. Ako sa tieto aspekty plánujú riešiť?

3. Ako bolo spomínané, je potrebné upraviť vnútorné predpisy fakulty, najmä dokument Zásady volieb do akademického senátu SvF STU a jasne definovať, ako sa bude riešiť voľba senátorov do AS SvF STU v dôsledku transformácie SvF STU (zánik členstva v AS SvF STU: zástupcovia zamestnaneckej časti – katedry/ústav a študentskej časti AS SvF STU). Akým spôsobom bude teda riešená voľba senátorov do AS SvF STU vplyvom transformácie?
4. V súvislosti so spájaním katedier do ústavov sa podiel ústavov na pedagogických výkonoch pohybuje v rozpätí 0,07–0,14, pričom ústav č. 1 (KPS + TZB) má predpokladaný podiel 0,23–0,24 (údaje AIS, 2023). Ako bude zohľadnená proporcionalita v počte zástupcov v AS SvF STU? Napríklad ústav s 23 % podielom na pedagogike a piatimi študijnými programami má mať rovnaký počet zástupcov ako ústav so 7 % podielom a jedným až dvoma študijnými programami. Plánuje sa tento aspekt zohľadniť, prípadne aj znížiť počet členov zástupcov zamestnaneckej časti a študentskej časti AS SvF STU?
5. Budú v rámci transformácie SvF STU definované právomoci a kompetencie riaditeľa ústavu po jeho zvolení? Budú jeho kompetencie limitované/ohraničené? Nemali by byť tieto kompetencie súčasťou vnútorných predpisov SvF STU (napr. ako doplnenie do Organizačného poriadku SvF STU alebo vypracovaný samostatný dokument napr. „Štatút ústavu“)?
6. Pri správe výnosov projektových činností by malo byť jasne definované „právo veta“ pôvodného riešiteľa alebo riešiteľského kolektívu. Plánuje sa takéto ustanovenie (prípadne by to mohlo byť súčasťou niektorého z dokumentu vnútorných predpisov SvF STU)?

Pripomienky a dotazy - všeobecná časť:

1. Plánuje sa ešte meniť návrh štruktúry ústavov? Môžu prebiehať ešte rokovania v rámci SvF STU medzi katedrami?
2. Je možné upraviť alebo zmeniť navrhnuté názvy ústavov?
3. V materiáli chýba plán umiestnenia ústavov/sťahovanie.
4. Bude schválenie transformácie SvF STU zároveň znamenať súhlas s dvojročným spoločným bakalárskym študijným programom?
5. Ako sa transformácia katedier na ústavy s novou štruktúrou vedenia premietne do štruktúry vedenia fakulty? Bude sa táto štruktúra tiež meniť?
6. Bude vytvorená rámcová koncepcia ďalších krokov, ktoré by mali nasledovať po transformácii (napr. optimalizácia fungovania celej SvF STU)?
7. Neboli stanovené limity pre veľkosť ústavov, čo môže viesť k vzniku štruktúry s diametrálne rozdielnym počtom zamestnancov na jednotlivých pracoviskách. Tým vznikajú rozdielne problémy a nároky na prístupy v oblasti riadenia ústavu a pod.

K BODU 3: PLÁN AKTUALIZÁCIE A TVORBY VNÚTORNÝCH PREDPISOV FAKULTY

Vzhľadom na rozsiahlu diskusiu o predložennom dokumente, najmä s dôrazom na legislatívnu časť, je plánované zasadnutie LK AS SvF v krátkom čase po zasadnutí AS SvF, ktoré sa uskutoční 31.1.2025. Úlohou členov LK AS SvF bude prerokovať a vypracovať časový harmonogram na realizáciu všetkých úkonov potrebných na transformáciu SvF STU, ktorý by mal zahŕňať najmä zmeny vo vnútorných predpisoch SvF STU (aktualizácia a schválenie dokumentov), výberové konania riaditeľov ústavov a ich zástupcov, voľby do AS SvF STU a ďalšie súvisiace kroky tak, aby krátkosť časového obdobia na zmenu (aktualizáciu) vnútorných predpisov nemala vplyv na kvalitu vypracovania týchto dokumentov, ale aby aj celý proces prebiehal v súlade s legislatívnymi požiadavkami. Každý člen komisie by mal preto aktívne participovať na ich príprave.

V Bratislave dňa 21.01. 2025

doc. Ing. Roman Výleta, PhD.

Predseda komisie

Zápis zo zasadnutia Pedagogickej a vedeckovýskumnej komisie AS SvF STU, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.1. 2025 o 13.00 na katedre KPS (7. poschodie bloku C).

Zasadnutia sa zúčastnili členovia komisie:

- Mgr. Pavla Balážová,
- Ing. Róbert Fencík, PhD.
- Ing. arch. Katarína Minarovičová, PhD.,
- Ing. Barbora Považanová,
- Bc. Samuel Rosinský,
- Ing. Michal Venglár, PhD.

Ospravedlnení:

- Doc. Ing. Peter Šulek PhD.
- Ing. Húdoková Dominika

Prizvaní prítomní hostia:

- dekan fakulty prof. Ing. Stanislav Unčík, PhD.,
- podpredseda AS SvF STU doc. Ing. Tomáš Funtík, PhD.
- Bc. Samuel Klimík, člen predsedníctva AS SvF STU

Komisia prerokovala pripomienky a podnety k dokumentu Návrh na transformáciu Stavebnej fakulty STU v Bratislave, ktoré boli zozbierané od senátorov formou otázok v spoločnom zdieľanom dokumente. Dekan ako predkladateľ dokumentu v diskusii vysvetľoval zámery a spôsoby formulovania dokumentu.

Otázky senátorov boli na komisii prediskutované z hľadiska spoločnej problematiky. Z diskusie členov komisie k jednotlivým otázkam boli vznesené nasledovné pripomienky a požiadavky na dopracovanie:

Otázka č.1

Vytvorenie ústavov žiadne duplicity vo výučbe nevylúči, „boj o úväzky“ naďalej zostane, lebo katedra KPS tak či tak nie je ochotná spustiť zo svojich hodín a predmetov a uvoľniť priestor, aby sme mohli učiť jeden predmet navyše (čiže KNP, ONS a DNPaK).

Otázka č.3

Vytvorenie lepších podmienok na racionalizáciu štruktúry študijných programov a skladby predmetov, skvalitnenie obsahovej náplne študijných programov – menší vplyv „boja o úväzky“ - t.j. napr. naša katedra niečo vypustí zo svojich predmetov? Podľa mňa nič zbytočné neučíme, naopak - do Ing. štúdia by napr. bolo vhodné niekam zaradiť žeriavové dráhy, ale nie je kam.

Otázka č.10

V materiáli je uvedené „ To sa dá dosiahnuť len pri zmene organizačnej štruktúry, pri vytvorení väčších pracovísk, kde sa zmierni „boj o úväzky“, vylúčia sa duplicity vo výučbe a odhalia sa ďalšie rezervy. “ Aké ďalšie rezervy sa myslia? Mali by sa vyriešiť študijné programy, resp. spoločný bakalár, v materiáli uvedené „ smerovanie k spoločným prvým dvom rokom Bc. štúdia .“, je veľmi všeobecné tvrdenie, bez jasnej predstavy, ako by to malo vyzerať.

Otázka č.11

Prečo sa pri redukovaní odborných predmetov neuvažuje aj o tom, aby sa predmety ako telesná výchova alebo cudzí jazyk vyňali z týždennej výmery? Nech ostanú ako výberové.

Otázka č.13

Nie je v rámci zvyšovania efektivity výučby riešením skôr podpora vytvárania celouniverzitných ústavov, nakoľko sa vyučuje na niektorých podporných pracoviskách predmet, napr. pre 1 človeka (dáta 2023)?

Otázka č.14

V návrhu štruktúry ústavov sa v Ústave pozemných stavieb a vnútorného prostredia budov počíta s menším počtom zamestnancov (cca 3-4) ako v súčasnosti. Katedry KPS a TZB zabezpečujú vyučovanie cca 1/2 počtu študentov fakulty, pri ich vysokej záťaži pedagogikou a znížením počtu učiteľov bude problém zabezpečiť a garantovať svoje študijné programy. Ako bude fakulta v takomto prípade garantovať vedenie záverečných prác študijného programov PSA, AKP, TZB? V modelovej situácii-v spojenom ústave- pri nedostatku učiteľov (z rôznych dôvodov) –ako bude zabezpečená výuka odborných predmetov spojenej katedry (vzájomné zastupovanie atď.)?

Otázka č.15

Na základe verejne dostupných údajov (AIS) o pedagogických výkonoch katedier vyplýva, že katedra KPS sa v posledných rokoch podieľa na pedagogike podielom 0,15- 0,17, čo je stále viac ako podiel budúcich spojených ústavov. Po spojení K KPS s katedrou TZB tento podiel narastie. Uvedená štruktúra ústavov nebude viesť k deklarovanému cieľu zníženiu pedagogickému zaťaženiu pracovísk, skôr naopak. Podiel ústavov (po spojení katedier) na pedagogike sa pohybuje v rozmedzí 0,07-0,14, naproti tomu ústav č.1 (KPS+TZB) sa bude podieľať podielom 0,23-0,24 (vychádzajúc z údajov z roku 2023). Táto hodnota sa ani racionalizáciou pedagogiky uvedených katedier určite nezníži na 0,07 – 0,14.

- **Pripomienky komisie** - V dokumente chýba vysvetlenie, čo znamená „organizovať vzdelávacie aktivity efektívnejšie, s menšími nárokmi na vstupy“(str. 1, 5. odst.). V dokumente nie je deklarovaný spôsob, ako bude prebiehať racionalizácia študijných programov a skladby predmetov a aký bude mať vplyv na úväzky jednotlivých pracovísk (str.4, časť Očakávané prínosy). Str. 5 – v tabuľke Návrh štruktúry ústavov navrhujeme zmeniť názov stĺpca Predbežný počet ľudí na Predbežný počet plných úväzkov (odhad) a v texte vysvetliť, či je tento počet orientačný alebo záväzný. Na str.8, vo SWOT analýze, časť Príležitosti pridať vysvetlenie toho, ako bude znížená zaťaženosť učiteľov. Str. 10, odst. 1 – Úspory nákladov- Neuvažuje sa pri ušetrených nákladoch radšej s prijatím nových mladých zamestnancov? Nakoľko je neschopnosť ich prijatia uvádzaná ako nevýhoda malých katedier/kolektívov.

Otázka č.2

Smerovanie k spoločným prvým dvom rokom Bc. štúdia - na to netreba vytvárať ústavy.

Otázka č.6

Prečo nezačala transformácia zmenou študijných programov? Základ transformácie SvF sa mal začať v pedagogickej oblasti práve novými ŠP bakalárskeho a ing. štúdia, nie transformáciou štruktúry fakulty. Na Bc. stupni mal vzniknúť jeden ŠP stavebníctvo, čo by bola reálna cesta k zefektívneniu pedagogického procesu, než ako boj o premety a osobohodiny v rozdrobených ŠP v súčasnosti. Toto ústavy spojené s redukciou pracovísk nevyriešia.

Otázka č.12

Nemala by ísť transformácia študijných programov a smerovanie k spoločným prvým dvom rokom Bc. štúdia. minimálne ruka v ruke s transformáciou fakulty, ak nie pred ňou?

Otázka č.16

Ako súvisí štruktúra ústavov so štruktúrou akreditovaných študijných programov? V tabuľke Návrh štruktúry ústavov nie je uvedená väzba ústavov na študijné programy.

Otázka č.17

V zápisnici (str.4) z diskusie na zasadnutí As SvF zo dňa 15.3.2024 sa píše o vyjadrení pána dekana, že sa uvažuje o novom 3-ročnom spoločnom štúdiu alebo o zachovaní pôvodného

4-ročného štúdia ŠP PSA a 3-ročného štúdia na iných ŠP. V dokumente Návrh na transformáciu SvF STU (str.2) zo dňa 29.11.2024 sa deklaruje nutnosť spoločných 2 rokov Bc. štúdia. V akom štádiu je príprava transformácie študijných programov? Aká bude ich štruktúra?

Otázka č.18

Aká bude štruktúra a obsahová náplň spoločného 2 ročného bakalárskeho študijného programu? Aká bude jeho väzba na novovznikajúce ústavy? Aký je zámer vedenia fakulty, v akom štádiu je tvorba programu?

- **Pripomienky komisie** –Podľa Očakávaných prínosov na str.4 má byť financovanie pedagogického procesu vo väzbe na študijné programy. V dokumente nie je deklarované, aká je vízia zmeny študijných programov, ich budúca štruktúra a obsahová náplň. V akom časovom horizonte sa bude riešiť zmena študijných programov? Ak zmena štruktúry študijných programov v tomto momente nie je konkretizovaná a nie je súčasťou transformácie fakulty, navrhujeme na str.3 , odst. 2 úplne odstrániť vetu: „Nadväzujúcim krokom transformácie štruktúry fakulty musí byť transformácia študijných programov a smerovanie k spoločným prvým dvom rokom Bc. štúdia“.

Otázka č.4

„Veľká časová zaťaženosť pracovníkov viacerých katedier pedagogickým procesom“; "v rámci jedného väčšieho pracoviska bude môcť byť náplň predmetov vo výučbe efektívnejšie koordinovaná, čo umožní menšie pedagogické vyťaženie jednotlivcov." - ako tomu pomôže vytvorenie ústavov? Budú zamestnanci učiť predmety úplne mimo ich špecializácie? Zaberie im to oveľa viac času a tým pádom budú mať oveľa menej času na prípadnú vedeckú prácu.“

Otázka č.5

Kde je v rámci "Ústavu stavebnej mechaniky, geotechniky a dopravných stavieb" priestor na koordináciu náplne predmetov?

Otázka č.7

Ako budú pri integrácii katedier do ústavov zachované odbornosti (predmety), ktoré SvF poskytuje? V materiáli nie je nič uvedené o vplyve integrácie katedier do ústavov na zachovanie odborností (predmetov), ktoré SvF poskytuje. Ak napr. v ústave preváži katedra, ktorá má bližšie k teórii ako k praxi, tak o pár rokov môže úplne zaniknúť výučba niektorých odborných technických predmetov.

- **Pripomienky komisie** - V časti Očakávané prínosy na str.4 nie je špecifikované, ako má byť náplň predmetov vo výučbe efektívnejšie koordinovaná a ako bude zachovaná, resp. zvýšená kvalita štúdia v súlade s požiadavkami praxe. Ako chápať zastupiteľnosť učiteľov v spojených ústavoch? Budú zamestnanci učiť predmety mimo ich špecializácie? Aký to bude mať vplyv na kvalitu štúdia?

Otázka č.8

Prečo transformácia neobsahuje aj ozdravenie systému hodnotenia výkonov katedier smerom ku skutočne dotovaným výkonom z MŠ? Treba zdôrazniť, že súčasný stav vo financovaní katedier je do výraznej miery spôsobený systémom bodového hodnotenia VVČ – najmä veľa bodov za MŠ nedotované činnosti. Príkladom je tabuľka 2 atribúty ocenenia, kde niektoré pracoviská dosahujú podstatnú časť svojich bodov. Toto sa potom premieta do financií katedier, nie to, či majú alebo nemajú sekretárku a pod., ako je popisované v ďalšom. Ušetrením sekretárky a rozdelením jej platu sa nič nevyrieši. Transformácii katedier malo preto predchádzať ozdravenie systému hodnotenia smerom ku skutočne dotovaným výkonom z MŠ

Otázka č.9

Čo sa chápe pod pojmom tvorivá aktivita? V materiáli uvedené „zanedbávanie tvorivých aktivít a výstupov je z hľadiska financovania fakulty orientácia zlým smerom“ alebo „vytvoriť

podmienky pre vyššiu výkonnosť vo vede a tvorivých aktivitách “. Ak sú to projekty, výskumné ZoD, články...malo by byť kvantifikované, čo je potrebné, aby OA, doc., prof. za jeden rok (alebo iný horizont) splnil.

Otázka č.19

Ako sú v zmysle transformácie kvantifikované požiadavky na PV a VV pre OA, docentov a profesorov?

Otázka č.20

V dokumente chýba analýza PV a VV výkonov katedier za posledných 5 rokov a prognóza, aký bude mať transformácia vplyv na tieto výkony

- **Pripomienky komisie** - Str.8, SWOT analýza: Aký dopad bude mať transformácia fakulty/ zmena org. štruktúry na slabiny a to konkrétne: „vysoký podiel učiteľov s nízkymi vedeckými a publ. výstupmi, heterogénnosť v jaz. pripravenosti učiteľov, nevyvážený záujem o jedn. študijné programy“? Aké budú merateľné ukazovatele?

Ostatné pripomienky a podnety komisie

- Komisia odporúča preformulovať niektoré state dokumentu tak, aby boli jednoznačné zámery vedenia fakulty a aby bol dokument zrozumiteľný pre akademickú obec

Pripomienky formálneho charakteru:

- Str.2 , odst. 4 – Nedá sa však očakávať, že tento trend bude „**trvalý dlhodobý**“ – navyše slovo
- Str.2, odst.5 - V ostatných rokoch sme svedkami zásadných zmien v systéme financovania vysokých škôl. Či už to bolo nahradenie výsledkov komplexnej akreditácie VEROM, „nahradenie koeficienta KKŠ koeficientom KIVČ“ doplniť na „**nahradenie koeficienta KKŠ koeficientom KIVČ v 2. a 3. stupni štúdia**“.
- Str.3 , odst. 1 - Takéto kolektívy sa ľahšie vytvárajú v rámci jedného väčšieho pracoviska resp. „**naprieč relatívne malého počtu pracovísk**“ preformulovať na - naprieč relatívne malým počtom pracovísk alebo preformulovať inak.
- Str. 8, SWOT analýza, odst. 2 – heterogénnosť v jazykovej pripravenosti učiteľov – čo to znamená?
- Str.8, SWOT analýza, časť Príležitosti: odporúčame doplniť za odrážku "možnosť odpozorovať a zaviesť good practices z úspešných pracovísk" ešte slová "**(katedier) fakulty**"
- Str. 10, odst. 1 –po dvojbodke správne vyskloňovať zoznam činností, alebo vetu „**Na každom základnom pracovisku treba zabezpečiť**“: nahradiť vetou: Na každom základnom pracovisku treba zabezpečiť nasledujúce funkcie:

Zápis zo zasadnutia Organizačnej a sociálnej komisie (OSK) AS SvF STU, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.1.2025 od 9:00 na katedre SME (18. poschodie bloku C).

Zasadnutia sa zúčastnili členky a členovia komisie:

- prof. RNDr. Ivona Škultétyová, PhD.
- Mgr. Pavla Balážová
- Doc. Ing. Michal Venglár, PhD.
- Bc. Tamara Šimkaninová
- Alexej Zelenaj

Ospravedlnená:

- Mgr. Barbora Bartolčíčová, PhD.

Prizvaní prítomní hostia:

- prodekan fakulty ako prvý zástupca dekana doc. Ing. Peter Makýš, PhD.
- podpredseda AS SvF STU doc. Ing. Tomáš Funtík, PhD.

Predseda komisie zasadnutie otvoril, prenechal slovo prodekanovi fakulty, ktorý v krátkosti predstavil dokument s názvom „Návrh na transformáciu Stavebnej fakulty STU v Bratislave“ vo verzii zo dňa 29.11.2024, ktorý bol poslaný členom AS SvF STU v BA dňa 18.12.2024 e-mailom. Následne OSK prerokovala otázky, pripomienky a podnety k tomuto dokumentu, ktoré boli zozbierané od senátorov a zaznamenané v tabuľkovej forme v spoločnom zdieľanom dokumente. Otázky boli predsedom OSK zosumarizované na základe jednotlivých okruhov, týkali sa najmä, ale nielen výberu rozdelenia spájaných katedier (ich názvu, možnosti iného zoskupenia), ďalej spôsobu sťahovania, jeho harmonogramu, aktualizáciu harmonogramu celej transformácie a otázky súvisiace s riadením navrhovaných ústavov. Prodekan ako zástupca predkladateľa dokumentu v diskusii zodpovedal **jednotlivé otázky senátorov spolu s pripomienkami členov Organizačnej a sociálnej komisie AS SvF, STU v BA** (číslovanie otázok sa odkazuje na dokument v prílohe):

Okruh otázok – výber zlučovaných katedier, voľba budúceho názvu ústavu

Otázka č.2

Prečo názov ústavu a ani to, s akými katedrami sa máme zlúčiť, zatiaľ nikto z vedenia fakulty s nami vôbec nekonzultoval?

Otázka č.3

Môžeme si vybrať, s kým sa máme integrovať? Nakoľko historicky Katedra geotechniky vznikla o.i. odčlenením predmetov „Priehrady“ a „Nádrže a vodohospodárske sústavy“ z Katedry hydrotechniky, nikto sa nezaobrá tým, že pri vedení navrhovanom zložení ústavov budú „najväčšie“ vodné stavby na ústave, ktorý s vodnými stavbami nič nemá. Pritom Katedra hydrotechniky má v odbornom pôsobení najbližšie ku Katedre geotechniky a naopak. Príklad - pod každou priehradou je vodná elektrárňa, nádrže poskytujú aj významnú funkciu protipovodňovú a energetickú, pri zakladaní a prevádzke hydrotechnických stavieb sú kľúčové poznatky z geotechniky (mechanika zemín, zakladanie stavieb, hydrogeológia, ...). Svedčí o tom

aj úzka spolupráca pracovníkov týchto katedier pri mnohých projektoch aj v nedávnej minulosti. Takisto technicko-bezpečnostný dohľad nad stavbami spoločnými pre obe pracoviská vykonáva tá istá štátna firma, ktorá je zároveň významným odberateľom našich absolventov.

Otázka č.7

Prečo architekti ostanú ako samostatný ústav?

Otázka č.10

Akým spôsobom boli vytvorené názvy ústavov? Prečo neboli so zainteresovanými katedrami konzultované? Je možné ich meniť?

Otázka č.15

Kto a kto akým spôsobom vytvoril názvy ústavov? Prečo to nebolo so zainteresovanými katedrami konzultované? Či ako celá transformácia o nás bez nás?

Okruh otázok – sťahovanie

Otázka č.1

Kedy bude vypracovaný plán umiestnenia ústavov?

Otázka č.16

Kedy sa začne so sťahovaním katedier? Aký je harmonogram a plán umiestnenia ústavov?

Okruh otázok – harmonogram transformácie

Otázka č.4

Prečo neprebehlo predstavenie projektu transformácie akademickej obci v decembri 2024, ako je uvedené v materiáli?

Otázka č.5

Prečo je ukončenie procesu transformácie plánované až po skončení funkčného obdobia vedenia, ktoré chce transformáciu uskutočniť? 4. etapa - prechodné obdobie v oblasti toku financií: 1.9.2025 - 31.12.2027 - toto sa javí ako veľmi alibistické zo strany terajšieho vedenia, lebo za jeho éry to bude fungovať ekonomicky de facto ako doteraz a následky sa prejavia v plnej miere až potom...

Otázka č.14

Harmonogram transformácie fakulty v dokumente je neaktuálny. Bude aktualizovaný, resp. bude posunutá účinnosť zmeny - začiatok fungovania ústavov?

Okruh otázok – vedenie/ riaditeľia ústavov

Otázka č.6

Je funkcia „zástupca riaditeľa 3“, ktorý má zastrešovať rozvoj, spoluprácu s praxou a vonkajšie vzťahy, odôvodniteľná? Dňa 29.11.2024 schválil AS návrh vedenia fakulty týkajúci sa úpravy hodnotenia niektorých položiek dokumentu „Hodnotenie VVČ na rok 2025“. Výrazne boli obmedzené výkony za spoluprácu s praxou, ako to už predpovedala prodekanica pre vedu a výskum na aprílovom zasadnutí kolégia dekana 05.04.2024. Zo strany vedenia SvF bol teda vyslaný jasný signál, aby sa výskum pre prax silne obmedzil alebo nerobil.

Otázka č.8

Pri skladbe „vedenia ústavov ako zástupca pre vedu, resp. pedagogiku, atď.“ je potrebný ešte dekanátny aparát (dekan, prodekani, etc.)? Nestačí len riadenie z pozície rektorátu?

Otázka č.11

Akým spôsobom bude prebiehať nominácia riaditeľa ústavu? Môže sa o túto funkciu uchádzať aj človek z externého prostredia?

Otázka č.12

Aké budú právomoci a kompetencie riaditeľa ústavu po jeho zvolení? Budú jeho kompetencie limitované/ohraničené?

Ostatné otázky:

Otázka č.9

V rámci tvorby ústavov budú otvorené a prehodnocované pracovné zmluvy všetkých súčasných aktívnych pracovníkov fakulty?

Otázka č.13

Akým spôsobom bude možné zabezpečiť generačnú výmenu a kontinuitu v oblasti pôsobenia pri transformácii fakulty na ústavu?

Všeobecná diskusia:

Prof. Škultétyová predniesla pripomienky k predloženému a prediskutovanému materiálu:

1) Nedostatočné podloženie návrhu:

- a) Dokument obsahuje veľké množstvo všeobecných tvrdení a floskúl bez konkrétnych dát, analýz a prepočtov, ktoré by jednoznačne preukázali nevyhnutnosť a prínosy navrhovaných zmien.
- b) Chýbajú relevantné porovnania s podobnými reformami na iných fakultách a ich objektívne zhodnotenie.

2) Ohrozenie identity fakulty a jej pracovísk:

- a) Navrhované zlúčenie katedier do ústavov by viedlo k strate odbornej špecializácie a historickej identity jednotlivých pracovísk, čo by mohlo negatívne ovplyvniť akademické a profesijné renomé fakulty.

3) Nedostatočná sociálna analýza:

- a) Návrh ignoruje možné dopady na pracovnú morálku zamestnancov, medziludské vzťahy a motiváciu pedagógov a výskumníkov.
- b) Nie sú zohľadnené riziká demotivácie zamestnancov spojené so stratou identity ich pracovísk.

- 4) Absencia konkrétnych opatrení na zabezpečenie kvality výučby:
- a) Dokument nerieši, ako navrhovaná transformácia ovplyvní kvalitu výučby a dostupnosť odborníkov pre študentov.
- 5) Ekonomické nejasnosti:
- a) Predpokladané úspory sú prezentované bez detailnej finančnej analýzy, pričom neboli zohľadnené náklady spojené s reorganizáciou (presuny zamestnancov, úpravy priestorov, zmena infraštruktúry).

Následne predseda OSK poďakoval prodekanovi fakulty a podpredsedovi AS za účasť a pokračovalo sa diskusiou všetkých prítomných členov OSK, z ktorého bolo odhlasované uznesenie.

Hlasovanie za navrhnuté uznesenie:

Za: 5 hlasov

Proti: 0 hlasov

Zdržal sa: 0 hlasov

Schválené uznesenie členov OSK z tohto rokovania:

Komisia OSK materiál s názvom „Návrh na transformáciu Stavebnej fakulty STU v Bratislave“ vo verzii zo dňa 29.11.2024 zaslaný senátorom AS SvF STU v BA dňa 18.12.2024 prerokovala, prediskutovala otázky na komisiu a odporúča predložený materiál dopracovať.

Príloha: Otázky – Ústavy_AS

Zapísal:

V Bratislave dňa 27.1. 2025

doc. Ing. Michal Venglár, PhD.

predseda komisie

Zápis zo zasadnutia ekonomickej komisie AS SvF STU

Dátum konania: dňa 14.1.2025

Prítomní: podľa prezenčnej listiny - Doc. Alena Struhárová, PhD., Doc. Ľuboš Hruštinec, PhD., Ing. Robert Fencík, PhD., Doc. Roman Výleta, PhD., Ing. Kašiarová, prof. Zora Petráková, PhD.,

Za vedenie fakulty: prof. Stanislav Unčík, PhD.,

Za AS SvF STU: Doc. Ján Erdélyi, PhD.,

Ospravedlnili sa: prof. Jaroslav Sandanus, PhD., Mgr. Barbora Bartolčíčová, PhD.

Program:

1/ Otvorenie /otvorila Petráková/, zúčastneným navrhla spôsob organizácie diskusie, a to nasledovne:

a/ po úvodnom slove predkladateľa materiálu prof. Unčíka môžu vystúpiť so svojimi otázkami v diskusii jednotliví členovia komisie

b/ následne sa bude komisia zaoberať otázkami zo zoznamu otázok, ktoré boli zaslané členmi AS predsedníctvu AS SvF k predkladanému materiálu a spracované v zdieľanej tabuľke.

2/ Návrh na transformáciu Stavebnej fakulty STU v Bratislave v krátkosti uviedol dekan fakulty.

Prítomným bol zaslaný predkladaný materiál k transformácii fakulty vopred, mali možnosť predložiť pripravené otázky, zároveň bol materiál premietaný.

K navrhovanému materiálu mali členovia EK k jednotlivým bodom materiálu viacero pripomienok, z časti formálnych, ale z väčšej časti faktických. V diskusii predkladateľ postupne odpovedal na jednotlivé otázky.

V diskusii postupne vystúpili senátori: Hruštinec, Výleta, Erdélyi, Fencík, Petráková.

Vzhľadom na rozsah otázok a ich podrobnosť sa členovia komisie dohodli, že do konca týždňa (17.1.2025) zašlú predsedkyni komisie sformulované otázky, aby mohli byť predložené vedeniu AS SvF a vedeniu SvF STU v súvislosti s prípravou zasadania AS dňa 31.1.2025.

Členovia komisie neprijali žiadne spoločné závery.

Do 17.1.2025 zaslali svoje pripomienky a otázky k predloženému materiálu na základe písomnej výzvy z prítomných členov senátu:

Doc. Erdélyi:

1. Bude vzniknutý ústav fyzicky na jednom mieste? (napr. jedno podlažie),
2. Počíta sa so zmenou financovania (spôsob delenia – rozpis dotácie na ústavy) pri zmene na ústavy? Napr. centrálné zabezpečenie financovanie ústavov.
3. Ako sa budú deliť / dediť peniaze z výnosov PČ?

Doc. Výleta:

- Bude pri presťahovaní pracovísk, ktoré si za vlastné prostriedky zmodernizovali učebne alebo priestory poskytnutá náhrada na rovnakej úrovni?
- Ako sa konkrétne prejaví „racionálne využívanie priestorov“ uvedené v dokumente?
- Aká bude plánovaná skladba pracovísk a učební na jednotlivých poschodiach?
- Aký je časový horizont odhadované finančné náklady na sťahovanie a prípadnú modernizáciu poschodí?
- Akým spôsobom bude prebiehať nominácia riaditeľa ústavu?
- Môže sa o túto funkciu uchádzať aj kandidát z externého prostredia?
- Aké právomoci a kompetencie bude mať riaditeľ ústavu po svojom zvolení?

- Budú tieto kompetencie nejako limitované alebo ohraničené (použitie zostatkových/prenášajúcich sa finančných prostriedkov katedier, náplň a prerozdelenie práce a pod.)?
- Disponuje vedenie fakulty analýzou porovnávajúcou fakultu, ktorá už prešla transformáciou s inými fakultami na Slovensku/v Čechách z podobného odboru (napr. aj v rámci tej istej univerzity)?
- Priniesla zmena štruktúry fakulty na iných univerzitách požadovaný efekt a zvýšenie jej hodnotenia v „Ratingu fakúlt“ v priebehu času?

Ing. Fencík

- Uvažuje vedenie fakulty s presťahovaním bloku A do bloku C?
- Aké sú odhadované finančné úspory pri sťahovaní katedier?

Pripomienka je v zdieľanej tabuľke, s tým súvisí aj pripomienka k dokumentu:

- PRÍLOHA 3; Tabuľka - Blok A ... a text pod tabuľkou; oprava počtu poschodí (3.poschodia - 4.NP až 6. NP), resp. hodnôt v tab. a v texte

Ing. Kuráň za KARCH ([Pripomienka KARCH](#))

- Je možné popísať a kvantifikovať vplyv na študentov?
- Existuje katedra ktorá s transformáciou nesúhlasí?
- Je možné hlasovať oddelene o jednotlivých pracoviskách?
- Existuje plán a rozpočet na zohľadnenie pripomienok praxe?
- Zohľadňuje transformácia požiadavky praxe?
- Existuje spoločný, celoplošný a systematický plán a rozpočet na maximalizáciu vedeckej činnosti?
- Zohľadňuje transformácia vytvorenie vedeckej infraštruktúry?
- Považujeme za potrebné vedieť a pochopiť ktoré pracoviská nesúhlasia s transformáciou a prečo.

Doc. Hruštinec neposlal písomne svoje pripomienky, oznámil predsedkyni komisie, že ich bude prezentovať na zasadnutí senátu. Na zasadnutí komisie predniesol pripomienky (zaslané predsedkyni dňa 27.1. – [Pripomienka GTE](#)) a formuloval nasledovné otázky:

- Prečo nebola vypracovaná a akademickej obci SvF STU predložená komplexná ekonomická analýza zmeny organizačnej štruktúry SvF a prečo do navrhutej zmeny nie sú zapracované všetky pracoviská SvF STU?
- Prečo nie je koordinovaná pripravovaná optimalizácia administratívnych činností na rektoráte a na fakultách STU s navrhovanou zmenou na organizačnej štruktúry na SvF, resp. prečo zmena organizačnej štruktúry na SvF nie je časovo naplánovaná až po optimalizovaní administratívnych činností na rektoráte a fakultách STU?
- Aký je očakávaný vplyv navrhovanej zmeny organizačnej štruktúry z katedier na ústavy na zmenu (vývoj) medziľudských vzťahov na nových pracoviskách (ústavoch)?

V rámci diskusie sa členovia komisie zaoberali otázkami/pripomienkami, ktoré sa nachádzajú v zdieľanej tabuľke, a týkajú sa ekonomických otázok:

Za K TZB

- Katedry si za vlastné prostriedky zriadili na svojom poschodí učebne, v prípade presťahovania bude poskytnutá náhrada učebne na jestvujúcej úrovni?
- **V danom materiáli nie je vyčíslená finančná čiastka potrebná na sťahovanie**

Za KKDK

- Ako sa formovanie do ústavov dotkne odmeňovania? Bariéry širšej spolupráci vytvára podľa mňa súčasný hodnotiaci bodovací systém

Bez udania autora/katedry

- **Prečo v dokumente nie je zmienka o racionalizácii a prestavbe dekanátu ako kľúčovej podpory pre celý pedagogicko-výskumný proces a odbremenenia od administratívnych úkonov tvorivých pracovníkov na fakulte?** Napr. oblasť každoročného ekonomického vyhodnotenia grantov pre agentúry, čo si musia robiť riešitelia prepisovaním z Magion-u, nesúlad údajov v Magion-e so skutočným čerpaním (čo sa vyskytovalo v 2024) a pod...
- **Prečo nebolo spravené porovnanie s inými stavebnými fakultami na Slovensku (koľko vykazujú), aby sa získala jasná predstava, ako na tom sme?**
- V materiáli je uvedené: „*Napätá ekonomická situácia na fakulte, súvisiaca predovšetkým s nízkou priemernou výkonnosťou vo vede*“. Chýba kvantifikácia hospodárenia fakulty za nejaké obdobie (napr. 5 rokov), čo príde na fakultu z Ministerstva školstva za výkony, za študentov, príjmy za CE, čo stojí prevádzka, atď.
- **Koľko bude stáť fakultu prerod na ústav?** Nové pečiatky, logá, zmena v hlavičkových papieroch, propagácia...
- Celá „makroekonomická analýza“ je postavená na úspore miestností, upratovačiek, sekretárok. Ako sa to prejaví v realite?
- Ako chápať úsporu na vykurovaní a výťahoch, ak chceme tieto priestory prenajímať? Nie je spravená analýza prenájmu.
- Prečo vedenie fakulty nie je schopné stanoviť podmienky, za ktorých môže (resp. má) zamestnanec poberať svoj tabuľkový plat, na ktorý má podľa pracovnej zmluvy nárok?
- Ktoré konkrétne mechanizmy uvedené v dokumente, ktoré by mali po transformácii fakulty na ústavy naštartovať procesy na zvýšenie efektivity činností fakulty, sa nedajú v súčasnosti realizovať z titulu neexistencie ústavov?
- Čo vyplýva z formulácie v dokumente textu racionálne využívanie priestorov? Budú niektoré pracoviská presťahované? Ak áno, bude poskytnutá náhrada na rovnakej úrovni? (keďže niektoré pracoviská si zmodernizovali priestory na svojom poschodí za vlastné finančné prostriedky).

Záverom zasadnutia komisie sa jej prítomní členovia dohodli, že sa obratom písomne vyjadria k zápisu zo zasadnutia.

Svoje pripomienky k hodnoteniu môžu jednotliví členovia prezentovať aj v rámci diskusie na zasadnutí AS SvF.

V Bratislave dňa 14.01. 2025

prof. Ing. Zora Petráková, PhD.

Predseda komisie